



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-187-7/20
Мостар, 13.2.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ВЕНИЋ-SANNY-BOY д.о.о. Бихаћ од 14.1.2020.год. изјављену по адвокату Дину Халапићу из Бихаћа, на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке радова на изградњи водовода Орашац-Ћелије-Штрбачки Бук бр.02/3-14-4091/19-11 од 9.1.2019.год. уговорног органа Град Бихаћ, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 13.2.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Дину Халапићу из Бихаћа у износу од 360,00 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Град Бихаћ (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке радова на изградњи водовода Орашац-Ћелије-Штрбачки Бук бр.02/3-14-4091/19-11 од 9.1.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.1034-1-3-99-3-67/19, објављено на Порталу јавних набавки 31.10.2019.год.).

Понуђач, ВЕНИЋ-SANNY BOY д.о.о. Бихаћ (у даљем тексту: Жалилац), дана 14.1.2020.год. по адвокату Дину Халапићу из Бихаћа, изјављује жалбу на наведену Одлуку о поништењу поступка уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.02/3-14-4091/19 од 17.1.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о поништењу поступка у жалби наводи следеће: „Дана 09.01.2020. године, Уговорни орган доноси одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 02/3-14-4091/19-11, док је образложење за неприхватање понуде жалиоца садржано и видљиво у Записнику о поновном прегледу и оцјени понуда број: 02/3-14-4091/19-10 од 09.01.2020. године. Наиме, као разлог неприхватања понуде жалиоца наводи се да је комисија поновном анализом и прегледном достављених понуда утврдила да су у понуди Жалиоца достављене потврде/сертификати /увјерења о стручном оспособљавању за одређене послове издани од стране приватног предузећа, односно установе за заштиту и

пројектовање, који између осталог врше и обуке радника из протупожарне заштите и заштите на раду. Дакле, уговорни орган сматра да приложени доказ заправо није доказ о стручној спремности која је тражена тендерском документацијом, тј. да предметна понуда не садржи доказ о стручној спремности за раднике наведене у списку. С обзиром на наведено, жалилац такођер истиче слиједеће:

Жалилац сматра да је као учесник у јавној набавци уредно и на вријеме доставио своју понуду, па је самим тим на страни 99. наведене понуде доставио изјаву о ангажираном техничком особљу уз коју се у прилогу налазе све потребне дипломе/увјерења о стручности наведених/понуђених лица (стр: 101-131),

Надаље, на страни 133. понуде, видљиво је да је понуђено 15 упосленика за извршење предметног уговора, са прилогом њихових диплома/увјерења о стручној спремности и различитим врстама стручног усавршавања.

Затим на страни 343. и 345. предметне понуде достављена је Листа осигураних лица обвезника - издана од Порезне управе Бихаћ - из које је очито да Жалилац има далеко већи број упослених радника него што је то понуђено, те да се из исте листе сасвим уредно може видјети коју стручну спремност посједују радници Жалиоца,

Такођер, Жалилац истиче да је у конкретном случају неопходно напоменути чињеницу да је исти приликом припреме предметне понуде, а ради бољег разумијевања предметне тендерске документације, томе Уговорном органу на порталу јавних набавки управо на ову тему/нејасноћу, поставио јавно питање. Дана 08.11.2019. године тај Уговорни орган објавио је одговор који гласи: „О томе колико је потребно техничког особља и с којим квалификацијама (пored законских обвеза) одлучује сам добављач с тим да за особље које учествује у реализацији пројекта треба доставити доказе о стручној спремности.

...

Имајући у виду све наведено Жалилац сматра да је у својој понуди доставио све тражено, а за раднике се којима Жалилац располаже, достављено је додатно и увјерење о стручном оспособљавању, те стога Жалилац предлаже да се ова увјерења и ова лица сматрају као допунска, јер је сасвим јасно да се и са 13 ангажираних лица наведени посао може адекватно и на вријеме извршити. Дакле, Жалилац предлаже да тај Уговорни орган сва додатна лица тј. стројнике сматра као особе које су предложене додатно, односно које су вишак.

С обзиром на наведено Жалилац сматра да је Уговорни орган, погрешном примјеном Закона о јавним набавкама БИХ, те погрешном примјеном Тендерске документације коју је сам Уговорни орган прописао, нанео штету Жалиоцу на начин да је није прихватио ваљану понуду овог понуђача.“

Како је предметну жалбу изјавио по адвокату Дину Халапићу из Бихаћа, жалилац захтијева и накнаду трошкова састава исте у износу од 360,00 КМ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу, цијенећи исту неоснованом, истиче сљедеће: « Понуђач Behić-Sanny-Boy Бихаћ на захтјев из тендерске документације о траженим доказима о потврди услова везани за техничку и професионалну способност понуђача, под б) Изјаву о ангажованом техничком особљу (овјерену од стреме добављача), са доказима о стручној спремности је у својој понуди, на страни 133.. доставио изјаву да има запослено особље потребно за извршавање радова по предметном уговору и то за укупно 15 (петнаест) лица. За лица наведена под редним бројевима од 1. (један) до 7. (седам) понуђач је доставио доказ

о стручној спреми како је и тражено тендерском документацијом, односно доставио је дипломе о завршеној средњој школи.

За лица наведена под редним бројевима од 8. (осам) до 15. (петнаест), понуђач није доставио доказе о стручној спреми издане од стране образовне институције, него је за ова лица, као доказ, доставио увјерење о стручном оспособљавању за одређене послове, односно увјерења издана од стране приватног предузећа, односно установе за заштиту и пројектовање, који између осталог, врше и обуке радника из протупожарне заштите и заштите на раду. Овај вид доказа није доказ о стручној спреми која је тражена тендерском документацијом, а увидом у понуду понуђача утврђено је да не садржи доказ о стручној спреми за раднике наведене у Списку кључног особља за извођење радова од редног броја 8.(осам) до редног броја 15.(петнаест), те се таква понуда понуђача не може прихватити у смислу кореспондирајућег доказа из тачке 3.4.2.б) тендерске документације. Имајући а виду горе наведено Комисија није вредновала појмове: вишка особља или појам допунских лица, него појмове јасно тражене у Тендерској документацији у тачки 3.4.2 став б) :Изјаву о ангажованом техничком особљу (овјерену од стране добављача) ,са доказима о стручној спреми. Како је жалилац уредно доставио овјерену изјаву са 15 (петнаест) лица ангажованог техничког особља , а у складу са траженим доказима за њих осам доставио доказе о стручној спреми, уважавајући ставове из Рјешења Уреда за разматрање жалби БиХ, Уговорни орган није могао прихватити наводе за 7 (седам) лица за коју није доставио доказ о стручној спреми. Уговорни орган сматра да жалилац у складу са Тендерском документацијом и својом Изјавом о ангажованом техничком особљу није за сва лица из изјаве доставио доказе о стручној спреми, а како је тражено Тендерском документацијом Уговорног органа.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Увидом у предметни спис утврђено је да је овај орган, поступајући по жалби жалиоца од 27.11.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 20.11.2019.год. дана 26.12.2019.год. донио Рјешење бр.ЈН2-03-07-1-3021-8/19, којим је жалбу усвојио и предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, из разлога што је изабрани понуђач Дола д.о.о. Цазин искључиво за једног радника са приложеног Списка кључног особља за извођење радова (од 40 наведених у списку), доставио доказ о стручној спреми (диплому) у односу на захтјев уговорног органа из т.3.4.2.б) ТД, којом се захтијева достављање Изјаве о ангажованом техничком особљу са доказима о стручној спреми.

Жалилац оспоравајући неприхватљивост своје понуде утврђену ожалбеном Одлуком о поништењу поступка, у жалби истиче да је доставио изјаву о ангажираном техничком особљу уз коју се у прилогу налазе све потребне дипломе/увјерења о стручности наведених/понуђених лица, да је из његове понуде видљиво је да је понуђено 15 упосленика за извршење предметног уговора, са прилогом њихових диплома/увјерења о стручној спреми и различитим врстама стручног усавршавања, као и да је доставио Листу осигураних лица обвезника (издану од Порезне управе Бихаћ) из које се уредно може видјети коју стручну спрему посједују радници жалиоца.

Увидом у ожалбену Одлуку о поништењу поступка утврђено је да је уговорни орган навео да су у предметном поступку достављене двије неприхватљиве понуде. Увидом у Записник о поновном увиду и осјени понуда од 9.1.2020.год. утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом, наводећи следеће разлоге:

«Понуђач Behić-Sanny-Boy Бихаћ на захтјев из тендерске документације о траженим доказима о потврди услова везани за техничку и професионалну способност понуђача, под б) Изјаву о ангажованом техничком особљу (овјерену од стране добављача), са доказима о стручној спреми је у својој понуди, на страни 133., доставио изјаву да има запослено особље потребно за извршавање радова по предметном уговору и то за укупно 15 (петнаест) лица. За лица наведена под редним бројевима од 1. (један) до 7.(седам) понуђач је доставио доказ о стручној спреми како је и тражено тендерском документацијом, односно доставио је дипломе о завршеној средњој школи.

За лица наведена под редним бројевима од 8.(осам) до 15.(петнаест), понуђач није доставио доказе о стручној спреми издане од стране образовне институције, него је за ова лица, као доказ, доставио увјерење о стручном оспособљавању за одређене послове, односно увјерења издана од стране приватног предузећа, односно установе за заштиту и пројектовање, који између осталог, врше и обуке радника из протупожарне заштите и заштите на раду. Овај вид доказа није доказ о стручној спреми која је тражена тендерском документацијом, а увидом у понуду понуђача утврђено је да не садржи доказ о стручној спреми за раднике наведене у Списку кључног особља за извођење радова од редног броја 8.(осам) до редног броја 15.(петнаест), те се таква понуда понуђача не може прихватити у смислу кореспондирајућег доказа из тачке 3.4.2.б) тендерске документације.»

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да уговорни орган, у вези техничке и професионалне способности понуђача, захтијева достављање Изјаве о ангажованом техничком особљу (овјерену од стране добављача) са доказима о стручној спреми (т.3.4.2.б).

Увидом у предметни спис, у Извјештај о питањима и одговорима у вези са ТД, утврђено је да је на питање жалиоца везано за појашњење т.3.4.2.б) ТД – колики број траженог особља је потребан, са којим квалификацијама те врсту захтијеваних доказа, уговорни орган дао одговор 8.11.2019.год. у коме наводи да о броју техничког особља и врсти квалификација (пored законских обавеза) одлучује сам добављач „с тим да за особље које учествује у реализацији пројекта треба доставити доказе о стручној спреми.“

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти доставио Изјаву о ангажованом техничком особљу – руководном тиму, које је у радном односу, на којој се наводе имена 4 инжењера грађевинарства и 2 грађевинска техничара, као и да су уз Изјаву приложене и дипломе именованих, као докази о стручној спреми.

Даљим увидом у понуду, утврђено је да је жалилац истовремено доставио и Изјаву са списком другог запосленог особља за извршење тражених радова, на коме се налази 15 лица (7 наведених као возачи моторних возила и 8 руковооца грађевинских машина). Даље је утврђено да је жалилац за раднике са датог списка наведене од ред.бр. 1 до 7. доставио доказе о стручној спреми (дипломе), док је за раднике наведене од ред.бр. 8. до 15. доставио увјерења о стручном оспособљавању, издата од привредних друштва која се баве

дјелатностима заштите и пројектовања, архитетонских и инжењерских дјелатности (ИНПРОЗ д.о.о. Тузла и АББА д.о.о. Бихаћ).

С тим у вези, овај орган је става да су приложене дипломе у понуди жалиоца за раднике наведене у Изјави о техничком особљу – руководном тиму, те дипломе приложена за лица од ред.бр.1 до 7. наведена у Изјави другог запосленог особља достављене у складу са захтјевом уговорног органа из т.т.3.4.2.б) предметне ТД, док се приложена увјерења о стручном оспособљавању радника од ред. бр.8. до 15. Изјаве другог запосленог особља, не могу сматрати доказима о стручној спреми у смислу захтјева т.3.4.2.б) предметне ТД, како нису изата од стране образованих институција које се баве наведеном дјелатношћу у складу са материјалним прописима из дате области

Даљим увидом у понуду жалиоца утврђено је да је жалилац у својој понуди доставио и Списак осигураних лица – обвезника, издат од ПУ Бихаћ од 14.10.2019.год. који садржи посебну рубрику/податке везане за стручну спрему осигураника. Увидом у Списак утврђено је да се у истом не наводе било које информације о стручној спреми за 3 радника (Мујага Шомић, Рамиз Куртовић и Аган Липовача) који су наведени на списку Изјаве другог запосленог особља од ред.бр. 8. до 15. те се дакле, на наведени начин констатује да жалилац није доставио тражене доказе о стручној спреми за 3 радника списка Изјаве другог запосленог особља.

У односу на навод жалиоца везан за Појашњење т.3.4.2.б) ТД (према коме је уговорни орган навео да о броју техничког особља и врсти квалификација (пored законских обавеза) одлучује сам добављач (дакле понуђач), констатује се да је жалилац имао могућност да достави списак броја радника потребних за реализацију радова тражене набавке (сходно прописима из предметне области), али је при томе био дужан дужни доставити доказе о стручној спреми свих радника које је навео на два достављена списка радника који би били ангажовани на извршењу предметне набавке.

Дакле, жалилац је у својој понуди доставио двије изјаве о ангажованом особљу (руководећих и других радника) на којима се налази укупно 19 радника, од којих је за 11 приложио дипломе издате од стране образованих институција као доказ испуњавања услова из т.3.4.2.б) ТД, док за 3 радника није доставио доказе о стручној спреми захтијеване споменутом тачком ТД (него увјерења о стручном усваршавању, која, како је већ претходно образложено, се не могу прихватити дао доказ у смислу т.3.4.2.б) предметне ТД), нити се за исте, из Списка осигураних лица – обвезника ПУ могу утврдити подаци везани за њихову стручну спрему. Сходно наведеном, предметна жалба жалиоца од стране овог органа се сматра неоснованом.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

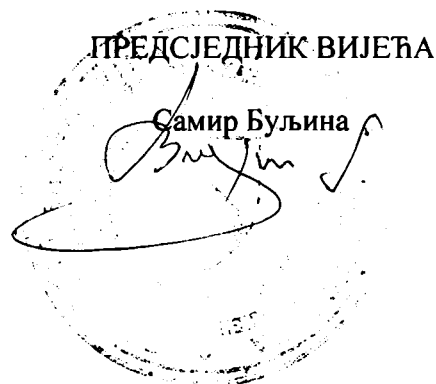
Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Дину Халапићу из Бихаћа, у укупном износу од 360,00 КМ. С обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе, захтјев жалиоца се одбија као неоснован.

Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 KM, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Буљина

A circular official stamp of the Board of Directors (Вјеће) is visible. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink, which appears to be 'S. Buljina'. Above the signature, the text 'ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА' (Chairman of the Board) is printed. Below the signature, the name 'Самир Буљина' (Samir Buljina) is printed.

Доставити:

- ВЕНИЋ-SANNY BOY д.о.о. Бихаћ, по адвокату Дину Халапићу из Бихаћа
- Град Бихаћ
- Дола д.о.о. Цазин
- а/а